Government of Canada | Gouvernement du Canada | Canada

Français | Contact Us | Help | Search | Canada Site

What's New | Who We Are | DSP Home | PWGSC Home | CCSB Home

Research Services Program

**Library of Parliament**
**Parliamentary Research Branch**

**PRB 99-32E**

# *CANADA BUSINESS CORPORATIONS ACT:* UNANIMOUS SHAREHOLDER AGREEMENTS

**Prepared by:**
**Margaret Smith**
**Law and Government Division**
**20 January 2000**

## TABLE OF CONTENTS

INTRODUCTION

CONTENTS OF CBCA PROVISION

PROVINCIAL STATUTES

ISSUES FOR CONSIDERATION

A. Whether the Current Definition of Unanimous Shareholder Agreement Needs to Be Clarified

B. Whether the CBCA Should Be Amended to Impose an Eligibility Requirement in Addition to the Present Requirement for Unanimity

C. Whether a Board of Directors Whose Powers Have All Been Transferred to the Shareholders by Virtue of a Unanimous Shareholder Agreement Should Be Eliminated

D. From What Provisions of the CBCA Could Shareholders Opt Out by a Unanimous Shareholder Agreement?

E. Whether Section 146(5) of the CBCA Should be Amended to Clarify the Language Regarding the Transfer of Liabilities from Directors to Shareholders

*CANADA BUSINESS CORPORATIONS ACT:* UNANIMOUS SHAREHOLDER AGREEMENTS

## INTRODUCTION

In 1975, a unanimous shareholder agreement provision was introduced into the *Canada Business Corporations Act* (CBCA). Considered innovative when introduced, the provision was intended to give shareholders of private corporations a measure of flexibility in dealing with the internal affairs of a corporation. It also overrode the common law rule that found agreements purporting to fetter the discretion of the directors to be invalid.

This note will discuss the unanimous shareholder agreement provision of the CBCA.

## CONTENTS OF CBCA PROVISION

A unanimous shareholder agreement is an agreement among all the shareholders of a corporation in relation to the management of the corporation. It is both a contract between shareholders and an instrument authorized by statute that deals with the internal governance of the corporation.

Found in section 146 of the CBCA, the unanimous shareholder agreement provision provides:

> (1) Pooling agreement -- A written agreement between two or more shareholders may provide that in exercising voting rights the shares held by them shall be voted as therein provided.
>
> (2) Unanimous shareholder agreement -- An otherwise lawful written agreement among all the shareholders of a corporation, or among all the shareholders and a person who is not a shareholder, that restricts, in whole or in part, the powers of the directors to manage the business and affairs of the corporation is valid.
>
> (3) Declaration by single shareholder -- Where a person who is the beneficial owner of all the issued shares of a corporation makes a written declaration that restricts in whole or in part the powers of the directors to manage the business and affairs of a corporation, the declaration is deemed to be a unanimous shareholder agreement.
>
> (4) Constructive party -- Subject to subsection 49(8), a transferee of shares subject to a unanimous shareholder agreement is deemed to be a party to the agreement.
>
> (5) Rights of shareholder -- A shareholder who is a party to a unanimous shareholder agreement has all the rights, powers and duties of a director of the corporation in question to the extent that the agreement restricts the powers of the directors to manage the business and affairs of the corporation, and the directors are thereby relieved of their duties and liabilities, including any liabilities under section 119, to the same extent.

Section 146(2) can be used to restrict the powers of the directors of a corporation. The board of directors continues in place, however, despite its lack of power.

## PROVINCIAL STATUTES

The business corporations laws of some provinces provide for unanimous shareholder agreements, while those of other provinces do not.

The Alberta *Business Corporations Act*, for example, has more detailed provisions than the CBCA and these itemize areas that can be covered by a unanimous shareholder agreement, including:

- regulating the rights and liabilities of the shareholders, among themselves or between themselves and any other party to the agreement;
- regulating the election of directors;
- management of the business and affairs of the corporation, including the restriction or abrogation, in whole or in part, of the powers of the directors; and
- any other matter that may be contained in a unanimous shareholder agreement pursuant to any other provision of the statute.

## ISSUES FOR CONSIDERATION

In April 1996, Industry Canada released a discussion paper on the subject of unanimous shareholder agreements.(1) Among other things, this paper reviewed the present CBCA provision, examined a number of specific issues, and set out a range of options for possible change.

Issues canvassed in the Discussion Paper included:

- whether the current definition of unanimous shareholder agreement needs to be clarified;
- whether the CBCA should be amended to impose an eligibility requirement in addition to the present requirement for unanimity;
- whether a board of directors whose powers have all been transferred to the shareholders by virtue of a unanimous shareholder agreement should be eliminated;
- from what provisions of the CBCA could shareholders opt out by a unanimous shareholder agreement;
- whether section 146(5) of the CBCA should be amended to clarify the language regarding the transfer of liabilities from directors to shareholders.

## A. Whether the Current Definition of Unanimous Shareholder Agreement Needs to Be Clarified

Clarifying the present definition of "unanimous shareholder agreement" involves deciding whether such an agreement must specifically "restrict" the power of the directors to manage the corporation.

The Discussion Paper points out that, at the present time, "unanimous shareholder agreement" is defined in subsection 2(1) to mean "an agreement described in subsection 146(2) or a declaration of a shareholder described in subsection 146(3)," both of which specify that the written agreement or declaration must "restrict" the powers of the directors to manage the corporation. Therefore, if an agreement "restricts" the directors' powers and is entered into by all shareholders of a corporation, it is a unanimous shareholder agreement. If, on the other hand, it does not restrict the board's powers, it is not a unanimous shareholder agreement.(2)

As mentioned earlier, the broad definition of "unanimous shareholder agreement" in the Alberta *Business Corporations Act* includes agreements that regulate: (i) rights and liabilities of shareholders and other parties to the agreement; (ii) the election of directors; (iii) management of the corporation, including restriction or abrogation of the directors' powers; and (iv) other matters that a unanimous shareholder agreement may contain as stipulated by the statute.

In addition, that statute allows shareholders to deem what would otherwise be a unanimous shareholder agreement to be a private agreement.

The options set out in the Discussion Paper with respect to this issue were to:

i. maintain the status quo: to qualify as a unanimous shareholder agreement, the agreement would have to restrict the power of the directors to manage the corporation;

ii. adopt the approach of the Alberta *Business Corporations Act* and include a broad definition of unanimous shareholder agreement, as well as the ability to designate an agreement that would otherwise be a unanimous shareholder agreement as a purely private agreement;

iii. adopt the Alberta approach in (ii) above, but further clarify that only a unanimous shareholder agreement could restrict the powers of the directors.

The Discussion Paper did not recommend a particular course of action. From a policy perspective, however, it may be appropriate to broaden the definition of unanimous shareholder agreement so that such agreements can be adapted to fit the needs of a particular corporation.

### B. Whether the CBCA Should Be Amended to Impose an Eligibility Requirement in Addition to the Present Requirement for Unanimity

A unanimous shareholder agreement must be in writing, be otherwise lawful, and have the agreement of all the shareholders. There is no restriction on the use of unanimous shareholder agreements that is based on the number of shareholders or the type of corporation.

The Discussion Paper points out that, since use of a unanimous shareholder agreement could lead to the "override" of some corporate law requirements, some jurisdictions have limited these agreements to corporations that have no more than a specified number of shareholders.(3)

The options outlined in the Discussion Paper with respect to the eligibility issue included:

i. maintaining the status quo;

ii. limiting the use of unanimous shareholder agreements to non-distributing corporations or private corporations;

iii. limiting the use of unanimous shareholder agreements to corporations with 15 or fewer shareholders.(4)

The Discussion Paper did not come to any conclusions about whether there should be eligibility criteria for a unanimous shareholder agreement in addition to the present unanimity requirement. The current approach is largely self-limiting because, once a corporation exceeds a certain number of shareholders, unanimity may be difficult to achieve. Furthermore, because unanimous shareholder agreements tend to be used by corporations with a relatively small number of shareholders, additional limitations may not be necessary.

### C. Whether a Board of Directors Whose Powers Have All Been Transferred to the Shareholders by Virtue of a Unanimous Shareholder Agreement Should Be Eliminated

A unanimous shareholder agreement allows for the transfer of all the rights, powers, duties and liabilities of the directors to the shareholders of a corporation. The CBCA does not permit the board to be eliminated, however, even though it has no powers. It has been suggested that a board may be superfluous when all of the powers have been transferred to shareholders under a unanimous shareholder agreement.

Some of the options with respect to this issue outlined in the Discussion Paper include:

i. maintaining the present requirement for a board of directors;

ii. permitting shareholders of smaller corporations (for example, closely held corporations with less than $5 million in revenues, or as defined by some other specified threshold) to enter into unanimous shareholder agreements that transfer all the directors' rights, powers, duties and liabilities to the shareholders and eliminate the board. Shareholders of larger corporations could transfer some, but not all, of the directors' powers and would have to maintain a board of directors;

iii. prohibiting corporate shareholders from entering into unanimous shareholder agreements to transfer all the directors' powers and eliminate the board (while allowing shareholders who are natural persons to do so);

iv. permitting corporate shareholders to enter into unanimous shareholder agreements to transfer all the directors' powers and eliminate the board but require that one or more natural persons (for example, directors from the parent board) also be parties to the agreement and that all the directors' powers be transferred to the natural persons;

v. permitting shareholders of all CBCA corporations to enter into unanimous shareholder agreements to transfer all the directors' powers and eliminate the board;

vi. requiring the elimination of the board where a unanimous shareholder agreement transfers all the directors' powers.(5)

The Discussion Paper did not make any recommendations about eliminating the board of directors after the board's powers have been transferred to the shareholders. It is doubtful that the CBCA will be amended to allow for the complete elimination of the board. Such a proposal would be controversial and mark a definite departure from corporate tradition. In the case of small closely held corporations, however, a stronger case can be made for eliminating the board since a board may be superfluous after its rights, duties and liabilities have been transferred to shareholders, who are usually the same persons as the directors.

### D. From What Provisions of the CBCA Could Shareholders Opt Out by a Unanimous Shareholder Agreement?

Section 146 of the CBCA states that an agreement can restrict, in whole or in part, the powers of the directors to manage the business and affairs of the corporation. The CBCA expressly provides the ability to "opt out" of certain provisions through the use of a unanimous shareholder agreement. These provisions are: section 102 -- the directors' general power to manage the corporation; subsection 6(3) -- power to increase votes required for shareholder or director actions; section 25 -- directors' power to issue shares; section 103 -- the power to make, amend or appeal by-laws; section 121 -- the appointment of officers; section 125 -- directors' power to set remuneration; section 189 -- borrowing powers of the corporation; and paragraph 214(1)(b) -- the dissolution of a company by request of a shareholder. It is not clear, however, whether this list is, or should be, exhaustive.(6)

The Discussion Paper suggests that it may be appropriate to consider the provisions of the CBCA from which shareholders may opt out by using a unanimous shareholder agreement. This could be done by establishing: (1) a comprehensive list of the statutory requirements from which shareholders could opt out; (2) a list of statutory provisions that might not be affected by a unanimous shareholder agreement; or (3) a general clause to group either the statutory provisions that might not be affected or the provisions that might be overridden.(7)

The Discussion Paper does not come to any conclusions about whether there should be an exhaustive list of statutory provisions that can or cannot be overridden by a unanimous shareholder agreement. It may be useful to have such a list, however, if only to clarify the scope of a unanimous shareholder agreement.

### E. Whether Section 146(5) of the CBCA Should be Amended to Clarify the Language Regarding the Transfer of Liabilities from Directors to Shareholders

Section 146(5) of the CBCA does not expressly state that, where a unanimous shareholder agreement is in place, the shareholders assume the liabilities of which the directors are relieved, in addition to their "rights, powers and duties." Under the CBCA, it may not be clear whether shareholders who take on the directors' powers under a unanimous shareholder agreement are subject to related statutory liabilities or whether the directors continue to be so subject.(8)

The unanimous shareholder agreement provisions of the *Ontario Business Corporations Act*, for example, provide that the shareholders take on the directors' liabilities as well as their duties and that the directors are relieved of their liabilities to the same extent.

The Discussion Paper outlined several options for dealing with the liability issue. These include:

i. maintaining the status quo; and

ii. amending section 146 to clarify that

   a. the shareholders would assume the directors' liabilities as well as their rights, powers and duties and that the directors would be relieved of their liabilities to the same extent,

   b. the common-law as well as the other statutory duties and liabilities of directors would pass to the shareholders, and

c. the defences to liabilities that would have been available to the directors would also be available to the shareholders.(9)

It is likely that the CBCA will be amended to clarify that under a unanimous shareholder agreement the shareholders assume the liabilities of the directors.

---

(1) Industry Canada, *Canada Business Corporations Act*, Discussion Paper, *Unanimous Shareholder Agreements*, April 1996.

(2) *Ibid.*, p. 22.

(3) *Ibid.*, p. 25.

(4) *Ibid.*, p. 26-27.

(5) *Ibid.*, p. 42-43.

(6) *Ibid.*, p. 52.

(7) *Ibid.*, p.53.

(8) *Ibid.*, p. 29-30.

(9) *Ibid.*, p. 31.

---

1 800 O-Canada

Maintained by Communications Coordination Services Branch of Public Works and Government Services Canada

Copyright & Disclaimers

Gouvernement du Canada | Government of Canada | Canada

English | Contactez-nous | Aide | Recherche | Site du Canada

Quoi de neuf | Qui sommes-nous | Page d'accueil du PSD | Page d'accueil de TPSGC | Page d'accueil de DGSCC

Programme des services de dépôt

**Bibliothèque du Parlement**
**Direction de la recherche parlementaire**

**PRB 99-32F**

# *LOI CANADIENNE SUR LES SOCIÉTÉS PAR ACTIONS :* CONVENTIONS UNANIMES DES ACTIONNAIRES

**Rédaction :**
**Margaret Smith**
**Division du droit et du gouvernement**
**Le 20 janvier 2000**

## TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION

TENEUR DE LA DISPOSITION

LOIS PROVINCIALES

QUESTIONS À EXAMINER

A. Faudrait-il clarifier la définition actuelle de la « convention unanime des actionnaires »?

B. Conviendrait-il de modifier la LCSA afin d'imposer de nouveaux critères d'admissibilité en sus des exigences actuelles d'unanimité?

C. Le conseil d'administration dont les pouvoirs ont tous été transférés aux actionnaires en vertu d'une convention unanime des actionnaires devrait-il être éliminé?

D. Quelles dispositions de la LCSA les actionnaires peuvent-ils exclure en vertu d'une convention unanime des actionnaires?

E. Faudrait-il clarifier le paragraphe 146(5) de la LCSA concernant le transfert des responsabilités des administrateurs aux actionnaires?

*LOI CANADIENNE SUR LES SOCIÉTÉS PAR ACTIONS :* CONVENTIONS UNANIMES DES ACTIONNAIRES

## INTRODUCTION

En 1975, on a ajouté à la *Loi canadienne sur les sociétés par actions* (LCSA) une disposition visant les conventions unanimes des actionnaires. Considérée comme un élément novateur au moment de son adoption, la disposition visait à donner aux actionnaires de sociétés privées plus de souplesse dans la gestion des affaires internes de leur entreprise. Elle supplantait également la règle de *common law* selon laquelle une convention ayant pour objet d'entraver la discrétion des administrateurs était nulle.

Le présent document traite la disposition sur les conventions unanimes des actionnaires de la LSCA.

## TENEUR DE LA DISPOSITION

Une convention unanime des actionnaires est une entente conclue entre tous les actionnaires d'une société relativement à la direction de cette dernière. Il s'agit à la fois d'un contrat entre actionnaires et d'un instrument autorisé par la loi qui porte sur la régie interne de la société.

Énoncée à l'article 146 de la LCSA, la disposition sur la convention unanime des actionnaires prévoit ce qui suit :

1. Convention de vote — Des actionnaires peuvent conclure entre eux une convention écrite régissant l'exercice de leur droit de vote.

2. Unanimité des actionnaires — Est valide, si elle est par ailleurs licite, la convention écrite conclue par tous les actionnaires d'une société soit entre eux, soit avec des tiers, qui restreint en tout ou en partie les pouvoirs des administrateurs de gérer les affaires tant commerciales qu'internes de la société.

3. Déclaration de l'actionnaire unique — Est réputée une convention unanime des actionnaires la déclaration écrite de l'unique et véritable propriétaire de la totalité des actions émises de la société, qui restreint, même partiellement, les pouvoirs de gestion des administrateurs dans les affaires tant internes que commerciales de la société.

4. Présomption — Sous réserve du paragraphe 49(8), le cessionnaire d'actions assujetties à une convention unanime des actionnaires est réputé être partie à celle-ci.

5. Droits des actionnaires — Les droits, pouvoirs et obligations, qu'une convention unanime d'actionnaires enlèvent aux administrateurs, sont assumés par tout actionnaire partie à cette convention; les administrateurs sont déchargés des obligations et responsabilités corrélatives, notamment de la responsabilité visée à l'article 119, conformément à la convention.

Le paragraphe 146(2) peut être utilisé pour restreindre les pouvoirs des administrateurs d'une société. Toutefois, même dépouillé de ses pouvoirs, le conseil d'administration reste en place.

## LOIS PROVINCIALES

Les lois sur les sociétés par actions de certaines provinces comportent des dispositions sur les conventions unanimes des actionnaires, alors que ce n'est pas le cas dans d'autres provinces.

Par exemple, les dispositions de la loi de l'Alberta intitulée *Business Corporations Act* sont plus détaillées que celles de la LCSA; les éléments suivants, entre autres, peuvent être visés par une convention unanime des actionnaires :

- la réglementation des droits et des responsabilités des actionnaires en cette qualité, entre eux ou encore entre eux et toute autre partie à la convention;

- la réglementation de l'élection des administrateurs;

- la gestion des affaires tant commerciales qu'internes de la société, y compris la limitation ou l'abrogation, en tout ou en partie, des pouvoirs des administrateurs; et

- toute autre question pouvant être traitée dans une convention unanime des actionnaires conformément à toute autre disposition de la loi.

## QUESTIONS À EXAMINER

En avril 1996, Industrie Canada a publié un document de consultation sur les conventions unanimes des actionnaires(1). Entre autres, les auteurs de ce document passent en revue les dispositions actuelles de la LCSA, examinent un certain nombre de questions précises et présentent différentes options en vue d'un éventuel changement.

Il se demandent :

- si la définition actuelle de « convention unanime des actionnaires » requiert des éclaircissements;
- s'il conviendrait de modifier la LCSA pour imposer de nouveaux critères d'admissibilité en sus des exigences actuelles d'unanimité;
- si le conseil d'administration dont tous les pouvoirs ont été transférés aux actionnaires en vertu d'une convention unanime des actionnaires devrait être éliminé;
- à quelles dispositions de la LCSA les actionnaires pourraient se soustraire en vertu d'une convention unanime des actionnaires;
- s'il y aurait lieu de clarifier le paragraphe 146(5) de la LCSA concernant le transfert des responsabilités des administrateurs aux actionnaires.

### A. Faudrait-il clarifier la définition actuelle de « convention unanime des actionnaires »?

La clarification de la définition actuelle suppose qu'on décide si une telle entente doit « restreindre » expressément les pouvoirs des administrateurs de gérer les affaires de la société.

Selon le document, à l'heure actuelle, l'expression « convention unanime des actionnaires » définie au paragraphe 2(1) signifie « une convention visée au paragraphe 146(2) ou une déclaration d'un actionnaire visée au paragraphe 146(3) », qui précisent tous deux que la convention ou la déclaration écrites doit « restreindre » les pouvoirs des administrateurs de gérer les affaires de la société. Par conséquent, une convention qui « restreint » les pouvoirs des administrateurs et qui est conclue par tous les actionnaires d'une société constitue une convention unanime des actionnaires. Si elle ne restreint pas les pouvoirs du conseil, elle ne constitue pas une telle convention(2).

Comme nous l'avons indiqué plus haut, la définition large de « convention unanime des actionnaires » contenue dans la *Business Corporation Act* de l'Alberta inclut des ententes qui régissent : i) les droits et obligations des actionnaires et des autres parties à la convention; ii) l'élection des administrateurs; iii) la direction de la société, y compris la restriction ou l'abrogation des pouvoirs des administrateurs; et iv) d'autres questions pouvant être traitées dans une convention unanime des actionnaires selon les dispositions de la loi en question.

En outre, la loi permet aux actionnaires de désigner à titre de convention privée ce qui constituerait une convention unanime des actionnaires.

Les auteurs du document de consultation présentent les options suivantes à cet égard :

i. maintenir le statu quo : pour être admissible à titre de convention unanime des actionnaires, la convention devrait restreindre le pouvoir des administrateurs de gérer la société;

ii. adopter la démarche de la *Business Corporation Act* de l'Alberta; adopter une définition large de convention unanime des actionnaires et permettre qu'une convention qui constituerait autrement une convention unanime des actionnaires soit désignée comme convention entièrement privée;

iii. adopter la démarche de l'Alberta énoncée à l'alinéa ii) ci-dessus, mais préciser que seule une convention unanime des actionnaires pourrait restreindre les pouvoirs des administrateurs.

Les auteurs du document ne présentent pas de recommandation précise. Toutefois, du point de vue des politiques, il conviendrait peut-être d'élargir la définition de convention unanime des actionnaires afin que ces ententes puissent être adaptées aux besoins d'une

société particulière.

**B. Conviendrait-il de modifier la LCSA afin d'imposer de nouveaux critères d'admissibilité en sus des exigences actuelles d'unanimité?**

Une convention unanime des actionnaires doit être écrite, par ailleurs licite et unanime. Il n'y a aucune restriction fondée sur le nombre d'actionnaires ou le genre de société.

Dans le document de consultation, il est indiqué qu'étant donné qu'une une convention unanime des actionnaires peut entraîner des « dérogations » à certaines exigences du droit des sociétés, certaines autorités ont décidé d'en restreindre le recours aux sociétés dont le nombre d'actionnaires n'excède pas un certain plafond(3).

Les options présentées dans le document au sujet de l'admissibilité sont les suivantes :

i. maintenir le statu quo;

ii. restreindre le recours aux conventions unanimes des actionnaires aux sociétés n'ayant pas fait appel au public ou aux sociétés privées;

iii. restreindre le recours aux conventions unanimes des actionnaires aux sociétés comptant au plus 15 actionnaires(4).

Les auteurs du document de consultation n'arrivent à aucune conclusion quant à savoir s'il convient d'imposer des critères d'admissibilité en sus des exigences actuelles d'unanimité. Dans une large mesure, la méthode actuelle est plutôt limitative, car une fois qu'une société dépasse un certain nombre d'actionnaires, il peut s'avérer difficile d'obtenir l'unanimité. En outre, puisque les conventions unanimes ont tendance à être utilisées par des sociétés ayant un nombre relativement restreint d'actionnaires, il n'est peut-être pas nécessaire d'imposer des limites additionnelles.

**C. Le conseil d'administration dont les pouvoirs ont tous été transférés aux actionnaires en vertu d'une convention unanime des actionnaires devrait-il être éliminé?**

Une convention unanime des actionnaires permet le transfert de tous les droits, pouvoirs, obligations et responsabilités des administrateurs aux actionnaires de la société. Toutefois, la LCSA ne permet pas l'élimination du conseil même s'il est privé de pouvoirs. Il a été signalé que ce dernier devient peut-être superflu après que tous ses pouvoirs ont été transférés aux actionnaires.

Parmi les options présentées dans le document de discussion, mentionnons les suivantes :

i. maintenir l'exigence actuelle d'un conseil d'administration;

ii. permettre aux actionnaires de petites sociétés (p. ex., des sociétés fermées dont les revenus sont inférieurs à cinq millions de dollars ou des sociétés définies par un autre plafond précis) de conclure des conventions unanimes des actionnaires qui transfèrent à ceux-ci tous les droits, pouvoirs, obligations et responsabilités des administrateurs, et d'éliminer le conseil. Les actionnaires de grandes sociétés pourraient transférer une partie, non la totalité, des pouvoirs des administrateurs et devraient maintenir un conseil d'administration;

iii. interdire aux actionnaires constitués en société de conclure des conventions unanimes des actionnaires qui transfèrent tous les pouvoirs des administrateurs et d'éliminer le conseil (tout en permettant aux actionnaires qui sont des personnes physiques de le faire);

iv. permettre aux actionnaires constitués en société de conclure des conventions unanimes des actionnaires qui transfèrent tous les pouvoirs des administrateurs et d'éliminer le conseil, mais exiger qu'au moins une personne physique (p. ex., les administrateurs de la société mère) soit également partie à la convention et que tous les pouvoirs des administrateurs lui soient transférés;

v. permettre aux actionnaires de toutes les sociétés régies par la LCSA de conclure des conventions unanimes des actionnaires qui transfèrent tous les pouvoirs des administrateurs et d'éliminer le conseil;

vi. exiger l'élimination du conseil lorsqu'une convention unanime des actionnaires

transfère tous les pouvoirs des administrateurs(5).

Dans le document de consultation, il n'est fait aucune recommandation visant l'élimination du conseil d'administration après le transfert de ses pouvoirs aux actionnaires. Il est douteux que la LCSA soit modifiée pour permettre l'élimination complète du conseil. Une telle proposition serait controversée et entrerait en nette contradiction avec la tradition des entreprises. En ce qui concerne les petites sociétés fermées, cependant, il est possible de présenter de bons arguments en faveur de l'élimination du conseil car celui-ci risque de devenir superflu après le transfert de ses droits, obligations et responsabilités aux actionnaires, qui sont habituellement les mêmes que les administrateurs.

### D. Quelles dispositions de la LCSA les actionnaires peuvent-ils exclure en vertu d'une convention unanime des actionnaires?

En vertu de l'article 146, une convention peut restreindre, en tout ou en partie, les pouvoirs des administrateurs de gérer les affaires tant commerciales qu'internes de la société. La LCSA énonce expressément qu'un certain nombre de dispositions peuvent faire l'objet d'une « exclusion » au moyen d'une convention unanime des actionnaires. Ce sont : l'article 102 — le pouvoir général des administrateurs de gérer la société; le paragraphe 6(3) — le pouvoir d'augmenter le nombre de voix nécessaires à l'adoption de certaines mesures par les administrateurs ou par les actionnaires; l'article 25 — le pouvoir des administrateurs d'émettre des actions; l'article 103 — le pouvoir de prendre, de modifier ou de révoquer tout règlement administratif; l'article 121 — la nomination des dirigeants; l'article 125 — le pouvoir des administrateurs d'établir la rémunération; l'article 189 — les pouvoirs d'emprunt de la société; et l'alinéa 214(1)*b*) — la dissolution de la société à la demande d'un actionnaire. Toutefois, rien n'indique que cette liste est exhaustive ou qu'elle devrait l'être(6).

Les auteurs du document de consultation indiquent qu'il conviendrait peut-être d'examiner la nature des dispositions de la LCSA pouvant être exclues par les actionnaires en vertu d'une convention unanime. Il y a trois options à cet égard : 1) une liste exhaustive des exigences législatives pouvant faire l'objet d'une exclusion; 2) une liste des exigences législatives ne pouvant faire l'objet d'une exclusion en vertu d'une convention unanime; ou 3) une clause omnibus pour regrouper les dispositions de la loi ne pouvant faire l'objet d'une exclusion ou celles qui peuvent faire l'objet de dérogation(7).

Les auteurs du document de consultation n'arrivent à aucune conclusion quant à savoir s'il devrait exister une liste exhaustive de dispositions législatives qui peuvent ou ne peuvent pas être exclues en vertu d'une convention unanime des actionnaires. Toutefois, il serait peut-être utile de disposer d'une telle liste, ne fût-ce que pour clarifier la portée d'une convention unanime des actionnaires.

### E. Faudrait-il clarifier le paragraphe 146(5) de la LCSA concernant le transfert des responsabilités des administrateurs aux actionnaires?

Le paragraphe 146(5) de la LCSA ne stipule pas expressément que, là où on a adopté une convention unanime, les actionnaires assument les responsabilités dont les administrateurs sont déchargés, en plus de leurs « droits, pouvoirs et obligations ». Il n'est peut-être pas clair, en vertu de la LCSA, que les actionnaires ayant assumé les pouvoirs des administrateurs aux termes d'une convention unanime supportent aussi les responsabilités législatives correspondantes, et si les administrateurs y demeurent assujettis (8) .

Par exemple, la *Loi sur les sociétés par actions* de l'Ontario stipule que les actionnaires assument les responsabilités et obligations des administrateurs et que ces derniers en sont libérés dans la même mesure.

Les auteurs du document de consultation présentent plusieurs options touchant la question des responsabilités. Ce sont :

i. maintenir le statu quo; et

ii. modifier l'article 146 pour préciser que

   a. les actionnaires assumeraient tant les responsabilités des administrateurs que leurs droits, pouvoirs et obligations, et que les administrateurs seraient déchargés de leurs responsabilités dans la même mesure,

   b. les obligations et responsabilités des administrateurs en *common law* et aux termes de lois diverses passent aux actionnaires, et

c. les défenses qu'auraient pu faire valoir les administrateurs par rapport à certaines responsabilités sont offertes aux actionnaires(9).

Il est probable que le gouvernement modifiera la LCSA pour préciser qu'en vertu d'une convention unanime des actionnaires, ceux-ci assument les responsabilités des administrateurs.

---

(1) Industrie Canada, *Loi canadienne sur les sociétés par actions*, Document de consultation, *Conventions unanimes des actionnaires*, avril 1996.

(2) *Ibid.*, p. 24.

(3) *Ibid.*, p. 27.

(4) *Ibid.*, p. 29.

(5) *Ibid.*, p. 47-48.

(6) *Ibid.*, p. 57.

(7) *Ibid.*, p. 58.

(8) *Ibid.*, p. 32-33.

(9) *Ibid.*, p. 34.

---

1 800 O-Canada

Mise à jour par la Direction générale des services de coordination des communications, de Travaux publics et Services gouvernementaux Canada

Droits d'auteur et avertissements